

LEX TECUM EST ! ET NOS !

ПРАВОТО Е НА ВАША СТРАНА ! НИЕ СЪЩО !

КАУЗА ЛЕГИС



CAUSA LEGIS

АДВОКАТСКА КАНТОРА

LEGAL OFFICE

тел.:0884142521; email: legaloffice@causalegis.eu; skype: causalegis legaloffice; www.causalegis.eu

за 2.м. 2 3310
10.12.2018г. (1/1)
за 2.м. 2 3310
10.12.2018г. (1/1)

Североизточно държавно
предприятие ДП - Шумен
Рег. индекс 6431
10.12 2018г.

До: Комисията за защита на конкуренцията
София 1000, бул. „Витоша“ № 18

Копие до: инж. Веселин Маринов Нинов, представител
на „Североизточно държавно предприятие“ ДП, ЕИК:
201617412, със седалище и адрес на управление: Област
Шумен, общ. Шумен, гр. Шумен, П.К.: 9700, ул. „Петра“ 1

ЖАЛБА

От: „КООПЕРАЦИЯ „АУТОМОТОР“ кооперация, ЕИК
000101056, със седалище и адрес на управление: Област
Варна, общ. Варна, гр. Варна, район Младост, п.код 9000,
бул. Вл. Варненчик 184, представлявана от председателя
Стоян Ненков Стоянов, ЕГН 5106301046

Чрез: адвокат Петя Николаева Стоевска, ЕГН:
8304137574 и с Булстат: 8304137574, вписана в Ст.АК, с
личен номер от Единния регистър на адвокатите в Р.
България: 1700053660, с адрес на мястото на упражняване
на дейността: Гр.София, район Триадица, ул. „Позитано“
9А, Блок 7, ет. 2, офис № 24, П.К. 1000, тел. 0884142521,
e-mail: causalegislegaloffice@gmail.com

Срещу: Решение № 27 от 27.11.2018 г. на инж. Веселин
Маринов Нинов, директор на Североизточно държавно
предприятие ДП с ЕИК 201617412, за определяне на
изпълнител на обществена поръчка с предмет
„Едновременна и еднократна доставка при условията на
еднократно плащане на двадесет неупотребявани (нови),
автомобила с висока проходимост за нуждите на
Североизточно държавно предприятие ДП Шумен“,
открита с Решение № 17 от 26.09.2018 г. на директора на
Североизточно държавно предприятие ДП, № в
Регистъра на АОП 02711-2018-0135

Уважаеми членове на Комисията за защита на конкуренцията,

С Решение № 17 от 26.09.2018 г. на директора на Североизточно държавно
предприятие е открита обществена поръчка с предмет „Едновременна и еднократна

LEX TECUM EST! ET NOS!
ПРАВОТО Е НА ВАША СТРАНА! НИЕ СЪЩО!

КАУЗА ЛЕГИС



CAUSA LEGIS

АДВОКАТСКА КАНТОРА

LEGAL OFFICE

тел.:0884142521; email: legaloffice@causalegis.eu; skype: causalegis legaloffice; www.causalegis.eu

доставка при условията на еднократно плащане на двадесет неупотребявани (нови), автомобила с висока проходимост за нуждите на Североизточно държавно предприятие ДП Шумен“ (наричана по-долу за краткост ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА) с № в Регистъра на АОП 02711-2018-0135. Публикуване в Официален вестник на ЕС на 27.09.2018 г. 2018/S 186-419751.

В определения от възложителя срок „КООПЕРАЦИЯ „АУТОМОТОР“ (по-долу наричана за краткост „КООПЕРАЦИЯ/ТА“) подаде оферта за участие в процедурата.

На 29.11.2018 г. получихме по пощата Решение № 27 от 27.11.2018 г. на инж. Веселин Маринов Нинов, директор на Североизточно държавно предприятие ДП с ЕИК 201617412, за определяне на изпълнител на обществената поръчка.

Кооперацията има качеството заинтересовано лице, тъй като е участник в процедурата и е класиран на второ място. Кооперацията е активно легитимирана страна съгласно чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП (от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП), жалбата е подадена в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред компетентния орган.

Считаме, че Решение № 27 от 27.11.2018 г. на възложителя (*по-долу за краткост „Решение/то за определяне на изпълнител“ или „Обжалваното решение“*) е незаконосъобразно в частта, с която ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ - гр. Плевен ЕИК 040641836, седалище и адрес на управление: Област Плевен, Община Плевен, гр. Плевен 5800. ул. “Гургулят“ №21, ет.8, ап.29, представлявано от Александър Георгиев Атанасов е класиран на 1-во място и е определено за изпълнител на обществената поръчка, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Считаме, че ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен ЕИК 040641836 неоснователно е определен за изпълнител на обществената поръчка.

Възраженията ни и основанията за тях са следните:

I. В профила на купувача на възложителя са публикувани:

1. Документация по процедурата – на 26.09.2018 г., която видно от профила на купувача на възложителя включва:

1.1. Заглавна страница доставка МПС;

1.2. Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

1.3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки за съгласие с клаузите на проектодоговора;

LEX TECUM EST ! ET NOS !
ПРАВОТО Е НА ВАША СТРАНА ! НИЕ СЪЩО !

КАУЗА ЛЕГИС



CAUSA LEGIS

АДВОКАТСКА КАНТОРА

LEGAL OFFICE

тел.:0884142521; email: legaloffice@causalegis.eu; skype: causalegis legaloffice; www.causalegis.eu

1.4. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП за срока на валидност на офертата/предложението/;

1.5. Декларация за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

1.6. Техническа спецификация;

1.7. Образец на техническо предложение;

1.8. Ценова оферта;

1.9. Проект на договор;

1.10. Методика за оценка на офертите;

1.11. Решение;

1.12. Обявление;

1.13. Условия за провеждане на процедурата;

1.14. Декларация за информираност и съгласие за обработване на лични данни;

От регистъра на обществените поръчки в АОП се установява, че обявлението е публикувано в Официален вестник на ЕС на 27.09.2018 г. 2018/S 186-419751.

2. Протокол за работата на комисията, публикуван на 05.11.2018 г.;

3. Протокол № 2 за работата на комисията от 13.11.2018 г., публикуван на 16.11.2018 г.;

4. Протокол № 3 за работата на комисията от 22.11.2018 г., публикуван на 28.11.2018 г.;

5. Доклад за работата на комисията, утвърден на 26.11.2018 г., публикуван на 28.11.2018 г. и

6. Решение № 27 от 27.11.2018 г. за класация и определяне на изпълнител, публикувано на 28.11.2018 г.

Констатираме, че възложителят в нарушение на разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗОП на 26.09.2018 г. е публикувал в профила на купувача цялата документация по обществената поръчка преди публикуването на обявлението в Официален вестник на ЕС, което е станало на 27.09.2018 г. в ОВ на ЕС 2018/S 186-419751.

II. В публикуваните в профила на купувача „Условия за провеждане на процедурата“, РАЗДЕЛ I. „ОБЩИ УСЛОВИЯ“, буква Д) „Прогнозна стойност на обществената поръчка. Мотиви за избор на процедурата.“ е посочено, че „Прогнозната стойност на обществената поръчка, към датата на решението за откриване на процедурата, се определя в български лева и се отнася за доставка на „Едновременна и еднократна доставка при условията на четиригодишен финансов

LEX TECUM EST ! ET NOS !
ПРАВОТО Е НА ВАША СТРАНА ! НИЕ СЪЩО !

КАУЗА ЛЕГИС



CAUSA LEGIS

АДВОКАТСКА КАНТОРА

LEGAL OFFICE

тел.:0884142521; email: legaloffice@causalegis.eu; skype: causalegis legaloffice; www.causalegis.eu

лизинг на двадесет неупотребявани (нови), автомобила с висока проходимост за нуждите на Североизточно държавно предприятие ДП Шумен с технически характеристики на които следва да отговарят съответните групи МПС-та - съгласно посочените в приложената от възложителя техническа спецификация“. Налице е несъответствие на предмета на договора, описан в Условието и в Обявлението и Решението по процедурата.

III. В публикуваните „Условия за провеждане на процедурата“ Възложителят е поставил ясни и точни изисквания към участниците:

1. В РАЗДЕЛ III. „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ“, „А) Изисквания към участниците“, „1. Общи изисквания“ Възложителят е поставил следното общо изискване: „За да осигури прозрачност и създаде ясни и точни правила, законодателят е предал на процедурата за възлагане на обществена поръчка изключително формален характер, като всяко нарушение на процедурните правила препятства сключването на законосъобразен договор за изпълнение на обществената поръчка, което в крайна сметка затруднява оперативната работа на Възложителя. Избягването на горепосочените усложнения и предотвратяването на възможността предложение, което в максимална степен съответства на изискванията на Възложителя да бъде отстранено от участие в процедурата по изключително формални причини, налага участниците да спазват стриктно настоящите указания и правилата на приложимата нормативна уредба.“

2. Също така Възложителят е предвидил в т. 2.7. „Възложителят отстранява от процедурата:

2.7.1 участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, или в документацията;

2.7.2 участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката;“

3. Също така Възложителят е предвидил в буква „Г) Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, в т. „1. Условия за валидност.“, „Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“ Също така пак там: „Ако офертата не е представена по приложените образци, Възложителят има право да отстрани участника, поради несъответствие на офертата с изискванията на документацията за участие.“

LEX TECUM EST ! ET NOS !
ПРАВОТО Е НА ВАША СТРАНА ! НИЕ СЪЩО !

КАУЗА ЛЕГИС



CAUSA LEGIS

АДВОКАТСКА КАНТОРА

LEGAL OFFICE

тел.:0884142521; email: legaloffice@causalegis.eu; skype: causalegis legaloffice; www.causalegis.eu

4. В публикуваните „Условия за провеждане на процедурата“, раздел „ОПАКОВКАТА ВКЛЮЧВА: 2. ДОКУМЕНТИ УДОСТОВЕРЯВАЩИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ПАРМАТРИТЕ НА ПОРЪЧКАТА.“ Възложителят отново предвижда: „Когато даден кандидат не изпълни горепосочените изисквания на Възложителя за начина и документите които следва да се съдържат в представеното техническото предложение, същият се отстранява от последващо участие в процедурата.“

5. В публикуваните „Условия за провеждане на процедурата“, Възложителят накрая е предвидил и приоритета на публикуваните документи, както следва: „При противоречие в записите на отделните документи от документацията валидни са записите в документа с по-висок приоритет, като приоритетите на документите са в следната последователност:

1. Решението за откриване на процедурата;
2. Обявление за обществена поръчка;
3. Утвърдената Методиката за оценка на предложенията
4. Техническа спецификация;
5. Документацията за участие;
6. Проектът на договор за изпълнение на поръчката;
7. Образците за участие в процедурата.

Документът с най-висок приоритет е посочен на първо място.“

IV. По реда на приоритетността, посочена по-горе (III.5 от жалбата), при разглеждане на документите, публикувани от Възложителя в профила на купувача установихме, че:

1. В методиката за оценка и класация на ценовите оферти:

„т. V. Показател № 5 N – наличие на оторизирани сервиси на предлаганата (оферираната) марка автомобили от съответния тип МПС на територията на която и да е от Областите - Шумен, Търговище, Добрич, Варна, за бърза реакция и навременна намеса на специалист. Възложителят дава следното указание: **УКАЗАНИЕ:** Броят на оторизираните сервиси по показателя се доказва от съответния кандидат с представяне към техническата оферта на документ издаден от официалния доставчик на предлаганата марка и модел от съответния тип МПС за Република България, съдържащ списък на оторизираните фирмени сервиси за марката и модела на територията на която и да е от Областите - Шумен, Търговище, Добрич, Варна.“

Считам, че избраният за изпълнител не е изпълнил указанието и не е представил никакви доказателства от официалния доставчик за наличието на оторизиран сервиз за оферираната марка и модел на МПС. На това основание назначената комисия за

LEX TECUM EST ! ET NOS !
ПРАВОТО Е НА ВАША СТРАНА ! НИЕ СЪЩО !

КАУЗА ЛЕГИС



CAUSA LEGIS

АДВОКАТСКА КАНТОРА

LEGAL OFFICE

тел.:0884142521; email: legaloffice@causalegis.eu; skype: causalegis legaloffice; www.causalegis.eu

извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите (по-долу „Оценителна/та комисия“) е следвало да отстрани участника **ЕТ „Карбон Александър Атанасов“** от участие в процедурата при разглеждане на техническото му предложение.

2. В Техническата спецификация:

Възложителят е предвидил следното задължително изискване: „т. V. Техническото предложение на изпълнителя трябва да съдържа:

V.3. Документ (оторизационно писмо) издаден от производителя на предлаганите марка и модел МПС за участие в обществената поръчка.

V. 4.Списък на **оторизираните фирмени сервиси** за марката и модела от съответния тип МПС на територията на която и да е от областите - Шумен, Търговище, Добрич, Варна с приложено подробно описание на условията за гаранционно поддържане и сервиз.“

В противоречие на всички декларирани принципи от Възложителя, които описахме в т. III от жалбата, както и на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП оценителната комисия не отстрани участника и го допуска до оценяване на техническото му предложение, както следва:

„Кандидат № 1: - ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен в изпълнение на така поставените от възложителя изисквания към техническата оферта е представил документите по т.1.2-1.5, а по т.1.1. като документ издаден от производителя на предлаганите марка и модел МПС за участие в обществената поръчка е представил Договор № 91002-2018г за покупко продажба сключен с ООО „УАЗ“ и също подписан от Андрей Дорофеев- директор на износа на ООО „УАЗ“. Договорът е с приложен към него превод от заклет преводач. От съдържанието на договора е видно, че същият е сключен на 17.10.2018г. Има срок на действие за годините 2018г, 2019г, 2020г, и 2021г, и касае покупко-продажбата на превозни средства „UAZ“. В представения договор единствените ограничения към Кандидат № 1: - ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен поставени от ООО „УАЗ“ са, че всички предишни преговори и кореспонденции се считат за нищожни; че купувачът не трябва да използва стоките за разработване на средства за доставка на ядрено оръжие, и че гарантира, че стоката няма да се използва от крайните ѝ потребители за такива цели. Същевременно в представеното писмо уведомление от ООО „УАЗ“, изходящ № 03/6039 от дата 01.11.2018г. липсва категорично заявление, че Договор № 91002-2018г, сключен с Кандидат №1: - ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен към 01.11.2018г да е прекратен и към датата 01.11.2018г е загубил своето действие между сключилите го страни.

Доколкото представения от Кандидат № 1: - ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен Договор № 91002-2018г за покупко продажба доказва по-скоро факта, че предлаганите от него автомобили са придобити чрез покупко-продажба,

LEX TECUM EST ! ET NOS !
ПРАВОТО Е НА ВАША СТРАНА ! НИЕ СЪЩО !

КАУЗА ЛЕГИС



CAUSA LEGIS

АДВОКАТСКА КАНТОРА

LEGAL OFFICE

тел.:0884142521; email: legaloffice@causalegis.eu; skype: [causalegis legaloffice](https://www.skype.com/name/causalegis-legaloffice); www.causalegis.eu

то комисията приема, че същият изпълнява изискванията на възложителя.“

Считам, че оценителната комисия следваше да отстрани от участие в процедурата участника ЕТ „Карбон Александър Атанасов“. Не ни е известен текстът на цитирания в протокола Договор № 91002-2018 г., но представянето на някакъв договор противоречи на поставените от възложителя изисквания. В т. V.3. от техническата спецификация изрично и ясно е посочено какво следва да се представи от участника - Документ (оторизационно писмо) издаден от производителя на предлаганите марка и модел МПС за участие в обществената поръчка. Редакцията на т. V.3. от техническата спецификация означава оторизация за тази конкретна обществена поръчка, а не по принцип. Няма как да се представя някакъв договор и този договор да се приема за оторизационно писмо от производителя за тази обществена поръчка. Още повече, че оценителната комисия съпоставя договора с оторизационното писмо, представено от производителя изх. № 03/6039 от 01.11.2018 г., в което е посочено конкретно лице за участие в тази конкретна обществена поръчка. В писмото е посочено, че на други лица, или обединения такава оторизация не е предоставяна за участие в настоящата открита процедура. Считаме, че участникът ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ не е представил и доказателства за наличие на оторизирани сервиси.

Отделно от горното от публикуваните протоколи и доклад и решение установяваме, че оценителната комисия никъде не обсъжда как е стигнала до извода, че този участник има право да ползва оторизирани сервиси.

3. В образеца на Техническа оферта:

Участникът ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата от оценителната комисия, тъй като не е спазил изискванията на Възложителя, описани в жалбата по т. III.1. до III.4. и е представил Техническа оферта, в която липсват:

По т. V:

„V.1. Представям следните документи издаден от официалния доставчик на предлаганата марка и модел МПС, съдържащ списък на оторизираните фирмени сервиси за дадена марка и модел от съответния тип МПС на територията на следните Области ...“, както и

„- Документ (оторизационно писмо) издаден от производителя на предлаганите марка и модел МПС за участие в обществената поръчка.“

4. В проекта на договор:

Проектът на договор в противоречие с чл. 109 от ППЗОП не съответства на стандартизираните образци на проекти на договори, одобрени от Министъра на финансите със Заповед № ЗМФ-1365/29.12.2016 г. на осн. чл. 109, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 229, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

V. Обобщение:

LEX TECUM EST ! ET NOS !
ПРАВОТО Е НА ВАША СТРАНА ! НИЕ СЪЩО !

КАУЗА ЛЕГИС



CAUSA LEGIS

АДВОКАТСКА КАНТОРА

LEGAL OFFICE

тел.:0884142521; email: legaloffice@causalegis.eu; skype: causalegis legaloffice; www.causalegis.eu

Обжалваното решение е издадено въз основа на утвърден от възложителя доклад с дата 26.11.2018 г. на назначената Оценителната комисия, който доклад от своя страна отразява резултатите от работата на Оценителната комисия, удостоверени в 3 броя протоколи. По този начин пороците в работата на помощния орган на възложителя и в съставените от него документи се превръщат в пороци и на самото Решение за определяне на изпълнител.

Техническото предложение на участника ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ не отговаря на основно изискване от техническата спецификация, а именно - по т. V.3. Документ (оторизационно писмо) издадено от производителя на предлаганите марка и модел МПС за участие в обществената поръчка.

Изложеното налага изводът, че участникът ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не е оторизиран от производителя за участие в обществената поръчка, и техническото му предложение не съответства на изискванията на техническата спецификация. ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ е участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В случая, решението за откриване на обжалваната обществена поръчка не е било обжалвано в законовия срок, предвид което обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата, а правилата за провеждане на процедурите по обществени поръчки са строго формални и участниците трябва да се придържат точно към тях с цел да се избегне възможност за всякакъв субективизъм и манипулация при избора на изпълнител. Участниците в процедурата са длъжни стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя и в противен случай този участник се отстранява от процедурата.

Уважаеми членове на Комисията за защита на конкуренцията,

Предвид изложеното, моля да постановите решение, с което да отмените Решение № 27 от 27.11.2018 г. на инж. Веселин Маринов Нинов, директор на Североизточно държавно предприятие ДП с ЕИК 201617412, за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Едновременна и еднократна доставка при условията на еднократно плащане на двадесет неупотребявани (нови), автомобила с висока проходимост за нуждите на Североизточно държавно предприятие ДП Шумен“, открита с Решение № 17 от 26.09.2018 г. на директора на Североизточно държавно предприятие ДП, № в Регистъра на АОП 02711-2018-0135 в частта, с която ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ е класиран на 1-во място и е определен за изпълнител на обществената поръчка като незаконосъобразно и да върнете преписката за продължаване на процедурата от последното законосъобразно решение или действие.

LEX TECUM EST ! ET NOS !
ПРАВОТО Е НА ВАША СТРАНА ! НИЕ СЪЩО !

КАУЗА ЛЕГИС



CAUSA LEGIS

АДВОКАТСКА КАНТОРА

LEGAL OFFICE

тел.:0884142521; email: legaloffice@causalegis.eu; skype: causalegis legaloffice; www.causalegis.eu

Моля да ни бъдат присъдени направените разноски по производството в размер на 1350 лв., както следва:

Внесената такса от 850 лв. съгласно Тарифа за таксите, които се събират за производствата по Глава двадесет и седма от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и пред Върховния административен съд и

Минималния адвокатски хонорар от 500 лв. съгласно чл. 34 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Доказателствени искания:

1. Моля, да бъде задължен възложителя, да представи:

1.1. Всички документи по чл. 39 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, представени на възложителя от ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ и Кооперацията, както и всички документи, предоставени от тези участници на Оценителната комисия;

1.2. Цялата преписка/досие на обществената поръчка.

2. За установяване на изложените в тази жалба обстоятелства представям и моля да приемете следните писмени доказателства:

2.1. Получена от жалбоподателя на 29.11.2018 г. пощенска пратка с обжалваното решение;

2.2. Адвокатско пълномощно;

2.3. Копие на документ от куриерска компания, удостоверяващ изпращането на тази жалба до възложителя съгласно изискването на чл. 199, ал. 2, т. 4 от ЗОП;

2.4. Документ за платена такса 850 лв. съгласно Тарифа за таксите, които се събират за производствата по Глава двадесет и седма от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и пред Върховния административен съд;

2.5. Вносна бележка, представляваща адвокатски хонорар в размер на 500.00 лв. съгласно сключен Договор за правна защита и съдействие;

2.6. Обжалваното решение е публикувано в РОП, а всички цитирани в жалбата протоколи и образци на документи са публикувани в профила на купувача на възложителя.

2.7. Списък на разноските към момента на подаване на жалбата.

2.8. Превод от руски език на писмо от производителя изх. № 03/6039 от 01.11.2018 г.

С уважение:.....

адв. Петя Стоевска

