



ДО
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА
КОНКУРЕНЦИЯТА**
Гр. София, 1000
Бул. „Витоша“ № 18
На Ваш изх. № ИС-1424/КЗК-1070 от 1812.2018

СТАНОВИЩЕ

от **„СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ ДП ШУМЕН**, вписано в търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 201617412, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен 9700, община Шумен, област Шумен, ул.“Петра” № 1, ет.2, представлявано от инж.Веселин Маринов Нинов - директор на предприятието
адрес за уведомяване и размяна на книжа: гр.Шумен 9700, ул. „Петра” № 1 ет.2

Относно: **Жалба** вх. рег. № ВХР-2659/07.12.2018г. по описа на КЗК подадена от „Кооперация „Аутомотор““ гр. Варна, ЕИК – 000101056, чрез адв. Петя Стоевска (адвокат към Софийска адвокатска колегия), срещу Решение № 27 от 27.11.2018 г. на директора на „Североизточно държавно предприятие“ ДП - гр. Шумен за избор на изпълнител по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с обект – доставка и предмет **„Едновременна и еднократна доставка при условията на еднократно плащане на двадесет неупотребявани (нови), автомобиля с висока проходимост за нуждите на Североизточно държавно предприятие ДП Шумен с технически характеристики съгласно посочените в документацията на процедурата“**, открита с решение №17/26.09.2018г. на Директора на „Североизточно държавно предприятие“ ДП Шумен и обявена с Идентификационен номер в Регистъра на АОП: 02711-2018-0135

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА,

Във връзка с получено в „Североизточно държавно предприятие“ ДП (СИДП ДП) уведомление от КЗК с Ваш изх. № ИС-1424/КЗК-1070 от 1812.2018 за депозирана от „Кооперация „Аутомотор““ гр. Варна жалба вх. рег. № ВХР-2659/07.12.2018г., в указания от Вас 3-дневен срок, на основание чл.200, ал.2 от ЗОП, изразяваме следното становище:

Считаме жалбата за неоснователна и недоказана, поради следното:

На първо място, относно заявеното от жалбоподателя, че обществената поръчка е проведена в нарушение на чл.36, ал.2 от ЗОП, във връзка с твърдението му, че възложителят е публикувал в профила на купувача цялата документация по процедурата преди публикуване на обявлението в Официален вестник на ЕС. В жалбата се сочи, че документацията е публикувана на 26.09.2018г, а обявлението е публикувано в Официален вестник на ЕС на 27.09.2018г

Считаме гореописаното твърдение за необосновано, поради следните съображения:

Действително на профила на купувача пълната документация е импортирана на дата 26.09.2018г, но към тази дата досието на процедурата не е било активно. Процесната дата - 26.09.2018г, с оглед вътрешното структуриране на електронния профил на възложителя, сочи само датата на изпращане на решението и обявлението към АОП, респективно към Официален вестник на ЕС.

Едва на 27.09.2018г, в изпълнение на разпоредбата на чл.32, ал.1 т.1 от ЗОП и след публикуване на решението и обявлението в РОП, респективно и в Официален вестник на ЕС,

възложителят е предоставил, неограничен, пълен, безплатен и пряк електронен достъп до документацията на обществената поръчка, като е публикувал в профила на купувача и е активирал връзката „номер на поръчката в РОП: 02711-2018-0135“, обстоятелство което може да бъде установено чрез посещение досието на обществената поръчка публикувано в профила на СИДП ДП Шумен.

В подкрепа на гореизложеното представяме и молим да бъде прието като писмено доказателство по преписката – извадка от ел. регистър на СИДП ДП Шумен- профил на купувача удостоверяваща, че на 27.09.2018г , след публикуване в РОП и в Официален вестник на ЕС, на възложителят е осигурил съответния достъп съгласно разпоредбите на чл.32, ал.1 т.1 от ЗОП .

На второ място, относно заявеното от жалбоподателя, че е налице несъответствие между записите на предмета на поръчката посочени в Обявлението, Решенето, Договора, и Условието на провеждане на процедурата с запис в буква Д) от РАЗДЕЛ I „ ОБЩИ УСЛОВИЯ „ на условията изразяваме следното становище:

Считаме това твърдение за необосновано, поради следните съображения:

В цялата документация на процедурата възложителят е посочил че предмета на доставката е: „Едновременна и еднократна доставка при условията на еднократно плащане на двадесет неупотребявани (нови), автомобила с висока проходимост за нуждите на Североизточно държавно предприятие ДП Шумен с технически характеристики съгласно посочените в документацията на процедурата“.

По този начин предметът е посочен и в предходните букви на същия раздел

Единствено, като е забелязал жалбоподателя, в буква Д) „Прогнозна стойност на обществената поръчка. Мотиви за избор на процедурата „ от РАЗДЕЛ I „ ОБЩИ УСЛОВИЯ „ от утвърдените от възложителя условия за повреждане на процедурата е допусната техническа грешка и е налице записан израз „ ... при условията на четиригодишен финансов лизинг ...“ .

Тази техническа грешка от страна на СИДП ДП Шумен, както и от страна на самия жалбоподател е установена едва сега с подаване на жалбата. До издаване на Решение № 27 от 27.11.2018 г. на директора на „Североизточно държавно предприятие“ ДП - гр. Шумен за избор на изпълнител в деловодството на възложителя не са постъпвали питания и искания за разяснения по тази неточност.

Освен това т.6 на буква Г) „Условия и ред за провеждане на процедурата. Сключване на договор. Достъп до документация за участие в процедурата. Разяснения по документацията за участие“ от **РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ,** възложителят изрично е посочил, че:

„При противоречие в записите на отделните документи от документацията валидни са записите в документа с по-висок приоритет, като приоритетите на документите са в следната последователност:

1. Решението за откриване на процедурата;
2. Обявление за обществена поръчка;
3. Утвърдената Методиката за оценка на предложенията
4. Техническа спецификация;
5. Документацията за участие;
6. Проектът на договор за изпълнение на поръчката;
7. Образците за участие в процедурата.

Документът с най-висок приоритет е посочен на първо място. “

Следва да се отбележи че самият жалбоподател в точка III. 5 от в жалбата си се позовава и приема този обявен от възложителя приоритет на документите.

Предвид горното и разглеждайки тази техническа грешка в общия контекст на съдържането на цялата публикувана документация на процедурата, безспорен е фактът, че тя не е съществена и по никакъв начин не е повлияла на участниците при изготвяне от тяхна страна на документите за допускане до участие, на техническото им, и на ценовото им предложения.

На трето място, относно заявеното от жалбоподателя, че класирания на първо място участник не е представил надлежен документ – списък на оторизирания сервиси на територията на която и да е от областите Шумен, Търговище, Добрич и Варна изразяваме следното становище:

Отново намираме гореописаното твърдение за неправилно и необосновано, поради следните съображения:

От протокол №2 от дата 13.11.2018г отразяващ работата на комисията с оглед извършване проверка, оценка и класация на техническите предложения на двамата участници и съгласно представените от същите към техническите им оферти документи се установява следният факт:

Както Участник №1 - ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен, така и Участник № 2: – „Кооперация „Аутомотор““ гр. Варна, в изпълнение на изискванията за покриване на **Показател № 5 N** – са представили като документ **ЕДИНСТВЕНО и САМО подписан и подпечатан от представляващите ги списък на оторизирания сервиси обслужващи автомобили марка УАЗ**.

В удостоверение на този факт, молим да приемете следните писмени доказателства представени по надлежния ред към преписката:

1. Представен, подписан и подпечатан от Участник №1 - ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен, към техническата му оферта – списък на оторизирания фирмени сервиси обслужващи автомобили марка УАЗ на територията на:

- обл. Шумен (съответно в гр. Шумен, бул. Мадара №38);
- обл. Търговище(съответно гр. Омуртаг, ул. Здравец №16)
- обл.Варна (съответно в гр. Варна, бул. Цар Освободител №236)

2. Представен, подписан и подпечатан от Участник № 2: – „Кооперация „Аутомотор““ гр. Варна, към техническата му оферта – списък на оторизирания фирмени сервиси обслужващи автомобили марка УАЗ на територията на:

- обл.Варна (съответно в гр. Варна 1. бул. Владислав Варненчик №184; 2. бул. Владислав Варненчик №184; 3.бул. Ян Хунияди № 2);
 - обл. Добрич(съответно гр. Добрич –бул. 25-ти Септември)
 - обл. Шумен (съответно в гр. Шумен, бул. Мадара №42);
 - обл. Търговище(съответно гр. Търговище , 1.ул. Герен №32; 2. Бул. 29 ти Януари №2)
- като и в областите:
- обл. Русе(съответно в гр. Русе, бул. Липник №62)
 - обл. Разград(съответно в гр.Разград, ул. Прометей №5)

На четвърто място, относно заявеното от жалбоподателя, че класирания на първо място участник не е представил надлежен документ(оторизационно писмо) издаден от производителя на предлаганите марка и модел МПС за участие в обществената поръчка изразяваме следното становище:

Считаме гореописаното твърдение за неправилно и необосновано, поради следните съображения:

СИДП ДП Шумен изяло споделя становището и заключението изразено от комисията като счита, че ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен изпълнява поставените от възложителя изисквания към техническата оферта.

Същият в техническата си оферта е представил изискваните от възложителя документи по т.1.2-1.5, а по т.1.1., като за документ издаден от производителя на предлаганите марка и модел МПС за участие в обществената поръчка, е представил Договор № 91002-2018г за покупко-продажба на МПС марка УАЗ, сключен с ООО „УАЗ“ . Въпросният договор е подписан от Андрей Дорофеев - директор на износа на ООО „УАЗ“. Към процесния договор е с приложен негов превод, надлежно заверен от заклет преводач. От съдържанието му е видно, че е сключен на 17.10.2018г, има срок на действие за годините 2018г, 2019г, 2020г, и 2021г, и касае покупко-продажбата между страните на превозни средства от марката „UAZ“.

В така представения договор единствените ограничения към Кандидат № 1: – ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен поставени от ООО „УАЗ“ са:

- че всички предишни преговори и кореспонденции се считат за нищожни;

- че купувачът не трябва да използва стоките за разработване на средства за доставка на ядрено оръжие, и

- че гарантира, че стоката няма да се използва от крайните й потребители за такива цели.

Същевременно, в представеното писмо уведомление от ООО „УАЗ“, изходящ № 03/6039 от дата 01.11.2018г. липсва категорично изявление, че Договор № 91002-2018г, сключен с Кандидат №1: – ЕТ „Карбон Александър Атанасов“ гр. Плевен към 01.11.2018г е прекратен, или че към датата 01.11.2018г е загубил своето действие между сключилите го страни, както и че със същия, участникът не може да предлага продажбата и сервизното обслужване на превозни средства „UAZ“ на територията на Р. България. На гореизложените основания, комисията правилно е приела, че участникът изпълнява изискването на възложителя досежно наличие на документ издаден от производителя на предлаганите марка и модел МПС за участие в обществената поръчка и го е допуснала до следващите етапи на процедурата – преглед и оценка на техническите, а последиствие и на ценовите предложения.

На пето място, относно заявеното от жалбоподателя, че представения към документацията проектодоговор противоречи на разпоредбите на чл.109 от ППЗОП изразяваме следното становище:

Намираме гореописаното твърдение за неправилно и необосновано, поради следните съображения:

Проектодоговорът към документацията е съобразен с изискванията на ЗОП и съдържа всички стандартизирани и специализирани клаузи от образца на договора за доставка на автомобили, публикуван на електронната страница на АОП. Процесния проектодоговор е съобразен с указанията на АОП относно съдържание и клаузи, указани в раздел: „ПРЕДВАРИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ И УКАЗАНИЯ“ на публикувания в АОП образец, а именно:

Текстовете, представени в [квадратни скоби и наклонен шрифт в черен цвят], обозначават случаи, в които трябва да бъдат попълнени конкретни данни.

Текстовете, представени в [квадратни скоби и наклонен шрифт в червен цвят], обозначават пояснения или указания.

Текстовете, представени в [квадратни скоби и нормален шрифт в черен цвят], както и такива, разделени със знака „/“, обозначават алтернативни формулировки/редакции.

За някои клаузи са предоставени варианти, обозначени с думата **Вариант** и пояснение, където е необходимо.

Текстовете под линия са само за вътрешна информация и пояснения, и следва да бъдат премахнати преди окончателното изготвяне на проект на договор за възлагане на обществена поръчка.

Номерацията в договора е примерна, като Възложителят може да избере друг подход, съобразно нуждите си.

Предвид всичко изложено по-горе и считам, че процедурата е проведена законосъобразно и съответно извършеното класиране е правилно и законосъобразно, при спазване на заложените от Възложителя критерии за допускане до участие и оценка на техническите и ценови предложения и на двамата участници.

В конкретния случай е безспорен и фактът, че разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и документацията на процедурата са приложени правилно и законосъобразно, като това е довело до икономическия резултат СИДП ДП Шумен да придобие МПС от класирания на първо място участник при изключително изгодни, за държавното предприятие, ценови параметри и срок на гаранционното им обслужване.

Уважаема Комисия,

Като имате предвид изложените по-горе съображения, молим, да оставите жалбата без уважение и да потвърдите като правилно и законосъобразно Решение № 27 от 27.11.2018 год. на

директора на СИДП ДП – гр. Шумен за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с обект – доставка и предмет „Едновременна и еднократна доставка при условията на еднократно плащане на двадесет неупотребявани (нови), автомобилa с висока проходимост за нуждите на Североизточно държавно предприятие ДП Шумен с технически характеристики съгласно посочените в документацията на процедурата“, открита с решение №17/26.09.2018г. на Директора на „Североизточно държавно предприятие“ ДП Шумен и обявена с Идентификационен номер в Регистъра на АОП: 02711-2018-0135

На основание, чл. 78, ал. 8 от ГПК, претендираме юрисконсултско възнаграждение в размер на 700 лева (седемстотин лева - размера на мин. адв. възнаграждение по чл. 8, ал. 2, т. 5 от Наредбата за минималните размери на адв. възнаграждения).

Копие от настоящото становище прилагам за жалбоподателя и за заинтересованата страна.

Приложения: 1. Документация по проведената процедура представена на хартиен и на електронен носител съдържаща:

Папка №1 Съдържаща – Документация по откриване на процедурата съдържаща:

Папка №2 Съдържаща – Документация по хода на процедурата.

Папка №3 Съдържаща – Документация представена от участниците.

3.1. Съответно – Документация представена от Участник №1 ЕТ Карбон Александър Атанасов

3.2. Съответно – Документация представена от Участник №2 Кооперация Автомотор Варна

С уважение: *чл. 2, ал. 2 ЗЗМО*
(инж. Веселин Нинев – директор на СИД П ДП Шумен)

