

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2114


София, 15.02.2018

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на тринадесети февруари две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:НИНА ДОКТОРОВА

ЧЛЕНОВЕ:ТАТЯНА ХИНОВА

КРАСИМИР КЪНЧЕВ

при секретар
на прокурораТатяна Щерева
Момчил Тараланскии с участието
изслуша
докладванотоот съдията
по адм. дело № 13547/2017. 

ТАТЯНА ХИНОВА

Производството е по чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс, приложими на основание чл.216, ал.6 от Закона за обществените поръчки.

Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма] [населено място] срещу решение № 1217 от 26.10.2017г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-745/2017г. С касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение като необосновано – касационно отменително основание по чл.209, т.3 от АПК, приложим на основание чл.216, ал.6 от ЗОП. С писмено становище от 22.01.2018г. касационният жалбоподател е представил писмени доказателства – решение № 2 от 18.01.2018г. за прекратяване на възлагателната процедура, предмет на производството по преразглеждане, по което е постановено оспореното решение. Със становище от 09.02.2018г. касационният жалбоподател заявява, че решението за прекратяване на възлагателната процедура е влязло в сила, поради което заявява искане за прекратяване на производството по оспорване.

Писмено становище по касационната жалба е представено от заинтересованата страна [фирма], с което за релевирани доводи за основателност на касационната жалба.

По възражението за недопустимост на производството по оспорване, поради оттегляне на оспорения акт, страните не са изразили становище. Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за недопустимост на касационното производство след влизане в сила на решението за прекратяване на възлагателната процедура. Алтернативно излага доводи за

неоснователност на касационната жалба.

За да се произнесе по допустимостта на оспорването, настоящият състав съобрази следното:

Производството пред Комисията за защита на конкуренцията е образувано във връзка с оспорване на решение № 12/18.07.2017 г. на Директора на [фирма], [населено място] за обявяване класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Услуга по застраховка на движимо имущество -МПС, собственост на [фирма] - [населено място] - Централно управление и териториални подразделения за срок от 36 месеца, съгласно приложен списък, представляващ неразделна част от утвърдената документация за участие, като се включват следните видове застраховки: "Застраховка Гражданска отговорност (ГО) на автомобилиста", "Застраховка злополука на места в МПС" и "Застраховка Каско на МПС", открита решение № 13/14.04.2016 г. на възложителя.

С обжалваното решение Комисията за защита на конкуренцията е отменила оспорения акт на възложителя и е върнала преписката от етап оценка на техническите предложения на участниците, съобразно дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

След образуване на касационното производство възложителя е издал решение № 2 от 18.01.2018г., с което е прекратил възлагателната процедура. Решението за прекратяване на възлагателната процедура е съобщено на страните в производството – [фирма] и [фирма]. След направена справка в профила на купувача в сайта на възложителя, в регистъра на обществените поръчки при АОП и в Комисията за защита на конкуренцията се установява, че решението за прекратяване на възлагателната процедура не е било обжалвано от участници в производството по преразглеждане на акта на възложителя и е влязло в сила.

С влизане в сила на решението за прекратяване на възлагателната процедура е налице хипотезата на оттеглен от възложителя административен акт, предмет на производството по преразглеждане, по което е постановено обжалваното решение. С неоспорването на решението за прекратяване на възлагателната процедура, страните са изразили своето съгласие за оттегляне на акта на възложителя. Комисията за защита на конкуренцията, конституирана като ответник в производството не е страна в спорното административно правоотношение, а е специализиран орган с възложени правораздавателни функции и е издадетл на обжалвания правораздавателен акт, поради което съгласие на тази страна не е необходимо.

С оглед на изложеното, настоящият състав намира, че е налице

-хипотезата на чл.221, ал.4 от АПК, приложима на основание чл.216, ал.6 от ЗОП, поради което обжалваното решение следва да бъде обезсилено като недопустимо, а производството по оспорване на решение № 12/18.07.2017 г. на Директора на [фирма], [населено място] за обявяване класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Услуга по застраховка на движимо имущество -МПС, собственост на [фирма] - [населено място] - Централно управление и териториални поделения за срок от 36 месеца, съгласно приложен списък, представляващ неразделна част от утвърдената документация за участие, като се включват следните видове застраховки: "Застраховка Гражданска отговорност (ГО) на автомобилиста", "Застраховка злополука на места в МПС" и "Застраховка Каско на МПС", открита решение № 13/14.04.2016 г. на възложителя следва да бъде прекратено. Воден от горното и на основание ч.221, ал.4 от АПК, във връзка с чл.216, ал.6 от ЗОП, Върховният административен съд – четвърто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 1217 от 26.10.2017г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-745/2017г.

ПРЕКРАТЯВА производството по оспорване на решение № 12/18.07.2017 г. на Директора на [фирма], [населено място] за обявяване класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Услуга по застраховка на движимо имущество -МПС, собственост на [фирма] - [населено място] - Централно управление и териториални поделения за срок от 36 месеца, съгласно приложен списък, представляващ неразделна част от утвърдената документация за участие, като се включват следните видове застраховки: "Застраховка Гражданска отговорност (ГО) на автомобилиста", "Застраховка злополука на места в МПС" и "Застраховка Каско на МПС", открита решение № 13/14.04.2016 г. на възложителя следва да бъде прекратено.

Определението е окончателно.